

---

## WHOIS 和数据保护政策

### 第 14 次会议、第 21 次会议

---

#### 目录

会议目标	1
背景	2
问题	2
领导团队关于 GAC 行动的提议	2
相关工作进展	4
<b>当前状态概述</b>	4
<b>要点：临时 gTLD 注册数据政策</b>	4
<b>要点：ICANN 组织与数据保护机构 (DPA) 的合作</b>	6
现状	7
主要参考文档	8

附录：GAC 对快速政策制定流程 (EPDP) 第 2 阶段初步报告的总结（2020 年 2 月 7 日）

#### 会议目标

讨论自 ICANN 第 66 届会议以来的进展和 GAC 的后续工作，主题是关于在符合公共利益并遵守数据保护法的情况下，有效访问非公开 gTLD 注册数据的未来政策和临时安排。

## 背景

在过去几十年中，与持有域名的个人或实体相关的信息（域名注册数据）是通过 WHOIS 协议及相关 WHOIS 服务<sup>1</sup>公开发布的，WHOIS 已成为在互联网上归档内容、提供服务甚至实施犯罪不可或缺的工具。因此，WHOIS 一直是包括 GAC 在内的 ICANN 社群长期关注的主题，尤其是缺乏个人数据保护和注册数据不准确等具有挑战性的问题。

要定义正确访问 WHOIS 的方式（或称之为注册目录服务 (RDS)），需要考虑数据保护方面的重要问题，以及保护公众合法权益的各项合法措施，包括严厉打击网络犯罪、诈骗和知识产权侵权等违法行为，确保网络安全，增强用户对互联网的信心和信任，以及保护消费者和企业的上网安全。之前的 GAC 建议<sup>2</sup>和《ICANN 章程》均认可这些重要权益。

尽管全球已经出现或将会出现各种新的数据保护法律框架，但欧盟《通用数据保护条例》(GDPR) 于 2018 年 5 月 25 日正式生效，这就要求 ICANN 组织、签约方以及 ICANN 社群在提供 WHOIS 服务时必须严格遵守适用法律。

## 问题

要保护公众在 DNS 方面的权益，需要平衡考虑数据保护方面的重要问题，以及保护公众合法权益的各项合法措施，包括严厉打击诈骗和知识产权侵权等违法行为，提高网络安全性，增强用户对互联网的信心和信任，以及保护消费者和企业的上网安全。之前的 GAC 建议和《ICANN 章程》均认可这些重要权益。

此外，第 29 条数据保护工作组和欧洲数据保护理事会都同意“*法律所授权的执法机构应有权访问 WHOIS 目录中的个人数据*”，他们还表示 ICANN 应该“*制定一个 WHOIS 模型，以允许利益相关方，例如执法机构，合法使用 WHOIS 数据 [...]*”。

然而，正如 GAC 建议和各种 GAC 提案中着重指出的那样，自 ICANN 第 60 届阿布扎比会议（2017 年 11 月）以来，ICANN 组织和 ICANN 社群到目前为止未能充分实现保护数据安全与保护公众合法权益的目标。目前，大部分曾经公开的 WHOIS 信息已经进行了修订，但是没有实际制定出允许出于合法目的访问这类信息的流程或机制。也就是说，执法机构、网络安全专家和知识产权持有人都不能再访问对保护公众利益至关重要的信息<sup>3</sup>。

## 领导团队关于 GAC 行动的提议

1. 考虑 GAC 小组[总结](#)的 EPDP 第 2 阶段[初步报告](#)中提出的访问非公开 gTLD 注册数据的混合访问模型（见简报附录），并倡议在法律允许的范围内最大程度地实现向执法机构和其他合法公共权威机构自动披露。
2. 考虑 GAC 关于 EPDP 第 2 阶段[初步报告](#)拟定的评议，预计 GAC 小组将在 ICANN 第 67 届会议之前分发，以便在 2020 年 3 月 23 日之前提交。

---

<sup>1</sup> 请参阅 ICANN 的[WHOIS 高级技术摘要](#)（2018 年 4 月 20 日）

<sup>2</sup> 具体内容请参阅[GAC 关于 gTLD WHOIS 服务的 Whois 原则](#)（2007 年 3 月 28 日）

<sup>3</sup> 有关进一步讨论，请参阅[GAC 网络研讨会讨论文件](#)中的“统一访问非公开 gTLD 注册数据的重要性”（2019 年 9 月 23 日）

3. 讨论 GAC 关于及时部署和运行 gTLD 注册数据标准化访问/披露系统 (SSAD) 的期望
  - a. GAC 成员可能希望考虑 GAC 认证原则以及 EPDP 提议的标准化访问/披露系统 (SSAD)（不可缺少的组成部分）如何在国家/地区层面从公认的公共权威机构转化为服务用户的认证和访问组织
  - b. GAC 成员也可能希望在政府中报告相关计划，以收集需要访问非公开 gTLD 注册数据的公共权威机构列表（请参阅 [ICANN 第 65 届会议](#)和 [ICANN 第 66 届会议](#)会议记录中的行动要点，第 2.1 节）。
4. 同时，根据 [GAC 蒙特利尔公报](#)（2020 年 11 月 6 日）中的[建议](#)，确保访问非公开数据的临时安排有效，具体实施尚待评估。

## 相关工作进展

### 当前状态概述

- 预计在可预见的将来，适用于 gTLD 注册数据的当前临时政策制度将保持不变。在 GAC 先前向 ICANN 董事会提出[意见与建议](#)（2019 年 4 月 24 日）之后，GAC 在[《蒙特利尔公报》](#)（2019 年 11 月 6 日）中[建议](#)，临时安排的有效性需要提高。
  - 2019 年 5 月 15 日，ICANN 董事会针对 EPDP 第 1 阶段建议[采取了行动](#)（详见[平衡计分卡](#)），为关于 gTLD 注册数据的未来政策制度奠定了基础。
  - 2019 年 5 月 20 日，[《gTLD 注册数据临时规范》](#)到期，被[《gTLD 临时注册数据政策》](#)取代，根据该政策的要求，在 EPDP 第 1 阶段建议实施工作结束后，在注册数据最终政策[实施](#)之前，[签约方应继续依照临时规范实施相关措施](#)。GAC 在[《蒙特利尔公报》](#)（2019 年 11 月 6 日）中[建议](#) ICANN 董事会提供“[详细的工作计划，确定一个更新的现实计划](#)”。
- 根据 ICANN 第 66 届会议的[初步报告](#)（2020 年 2 月 7 日），ICANN 第 66 届会议之后，EPDP 第 2 阶段的政策制定取得了显著进展，将根据[《神户公报》](#) [建议](#)中的 GAC 期望进行评估（2019 年 3 月 14 日）
  - 比利时数据保护机构对于 ICANN [要求](#)欧洲数据保护理事会提供指导一事（2019 年 10 月 25 日）的[回复](#)（2019 年 12 月 4 日）是基于[《探索 gTLD 注册数据的统一访问模型》](#)文件做出的。
  - 尽管欧洲数据保护机构最新意见的含义仍是 EPDP 团队内部讨论的问题，但该信函还是促使利益相关方推荐一种用于非公开 gTLD 注册数据的折衷“混合型”标准化访问/披露系统 (SSAD)，结合了一定程度的集中化（受包括公共权威机构在内的第三方青睐）和一定程度的分散化（受签约方和隐私权倡导者的青睐），能够通过改进流程进一步实现集中化和自动化。
- **GAC 意见与建议有助于确保非公开 gTLD 注册数据统一访问开发方面的进展**
  - GAC（日期）认可的 GAC 认证原则已作为建议 #2 被纳入 EPDP 第 2 阶段初始报告。
  - GAC EPDP 代表有助于确保集中化、快速响应及（在某些情况下）根据公共权威机构的要求自动披露信息。
  - 几个关键问题仍未解决，包括《圣胡安公报》和《神户公报》中尚未解决的 GAC 建议，EPDP 团队预计将在未来几个月对这些问题进行进一步审议（详见简报附录）。

### 要点：临时 gTLD 注册数据政策

- 继 ICANN 董事会针对 EPDP 第 1 阶段建议（2019 年 5 月 15 日）采取的[行动](#)后，[《gTLD 注册数据临时规范》](#)于 2019 年 5 月 20 日到期，现已被[《gTLD 临时注册数据政策》](#)取代，根据该政策的要求，在 EPDP 第 1 阶段建议的注册数据最终政策[实施](#)之前，[签约方应继续依照临时规范实施相关措施](#)。

- [实施审核小组](#) (IRT) 的 ICANN 组织和社群代表（正在起草最终成为可通过合同约定强制执行的 ICANN [共识性政策](#) 的语言）根据 EPDP 第 1 阶段建议 28 中规定的原则为 [实施最终注册数据政策](#) 提交了一份 [3 阶段式](#) 计划。
- 但是，根据向 GNSO 理事会所做的[报告](#)（2019 年 10 月 2 日），IRT 认为 **2020 年 2 月 29 日的实施截止日期“不可行”**，原因是工作范围广且情况复杂，且当前无法提供任何时间表。
- 因此，根据 [《GAC 巴塞罗那公报》](#)（2018 年 10 月 25 日）第 IV.2 节和 GAC 向 ICANN 董事会提出的[意见与建议](#)（2019 年 4 月 24 日），**临时规范对执法机构调查工作的影响将无法在短期内得到解决**。临时规范所存在的问题包括：
  - 临时规范将注册数据访问碎片化，现由根据所涉及的注册服务机构制定的数千个不同政策管辖
  - 临时规范所涵盖的要求目前无法满足执法机构和网络安全调查机构的需求（同参与保护知识产权的人员的顾虑相似），因为：
    - 调查工作被迫延误或终止；
    - 用户不知道如何请求访问未公开的信息；
    - 而且，许多访问请求都遭到了拒绝。
- 在 ICANN 第 64 届会议 [《GAC 神户公报》](#)（2019 年 3 月 14 日）的[建议](#)中，GAC 强调有必要“*对新的注册目录服务政策采取敏捷实施，即在制定政策和征求同意的同时便着手实施，具体方式为将实施工作拆分为各个不同的部分，例如第 1 阶段遗留下来的问题部分，以便在各部分征求同意的过程中以及取得一致同意后立即通知相关方着手实施*”。ICANN 董事会在[回复](#)（2019 年 5 月 15 日）中接受了此建议，并表示“*将在其职权范围内，且兼顾其他相关考虑事项的情况下，尽力而为*”
- 在 ICANN 第 66 届会议 [《GAC 蒙特利尔公报》](#)（2019 年 11 月 6 日）所载[建议](#)中，GAC 建议 ICANN 董事会：“*在 2020 年 1 月 3 日前采取一切可能的措施，确保 ICANN 组织和 EPDP 第 1 阶段实施审核小组制定详细的工作计划，确定一个更新的现实计划，以完成其工作并向 GAC 报告进展；*”

**要点：EPDP 中正在进行的关于 gTLD 注册数据的政策制定**

- 自 2019 年 5 月 2 日起，EPDP 团队已进入审议的**第 2 阶段**，新任主席亚尼斯·卡柯林斯 (Janis Karklins)，系现任拉脱维亚驻日内瓦联合国大使、前 GAC 主席兼现任 GAC 代表，具体如下：

EPDP 团队的 3 名“成员”：	3 名“候补人员”：
劳伦·卡宾 (Laureen Kapin, 美国) 克里斯·刘易斯·埃文斯 (Chris Lewis-Evans, 英国)	瑞恩·卡洛尔 (Ryan Carroll, 美国)： 奥尔加·卡瓦利 (Olga Cavalli, 阿根廷) 拉胡尔·格萨恩 (Rahul Gossain, 印度)

- 第 2 阶段的工作<sup>4</sup>范围包括制定与第三方共享非公开注册数据的政策建议，也称为非公开注册数据标准化访问/披露系统 (SSAD)，以及解决“第 2 优先级事项”或第 1 阶段未完全解决的问题，包括：法人与自然人之间的区别；唯一联系人具有统一匿名电子邮件地址的可行性；WHOIS 数据准确性；以及 ICANN 针对英联邦电信组织 (CTO) 办公室的研究需求处理数据的其他可能目的。
- 起初，EPDP 团队一直致力于 ICANN 第 66 届会议的第 2 阶段初始报告和 ICANN 第 67 届会议的最终报告。但是，根据最新[规划假设](#)，EPDP 团队的目标是在 ICANN 第 68 届会议之前于 2020 年 6 月交付其最终政策建议。[GAC 关于 EPDP 的网络研讨会](#)（2019 年 9 月 25 日）及其相关[讨论文件](#)强调：“应当理解，EPDP 政策建议可能包含高层假设、原则和指导方针，在任何集中化或标准化系统落实到位之前，需要大量的实施工作”。
- 如 EPDP 第 2 阶段[初步报告](#)的[GAC 总结](#)（见本简报附录）所述，有关非公开注册数据标准化访问/披露系统 (SSAD) 的主要提议如下：
  - 随着模型不断发展，实现集中请求和分散响应，提高自动化程度和标准化程度
  - 建立一种机制，针对 SSAD 的发展和持续改进向 ICANN 组织和签约方提出建议
  - 按照某些公共权威机构的要求自动披露
  - 需要满足全球范围内适用的数据保护法律，而不仅仅是通用数据保护条例 (GDPR)
- EPDP 目前期望在 2020 年 3 月 23 日前就其第 2 阶段[初始报告](#)进行[公共评议](#)，预计在未来几个月继续处理“第 2 优先级”事项和待解决问题。

#### 要点：ICANN 组织与数据保护机构 (DPA) 的合作

- 2018 年 9 月至 11 月，ICANN 介绍了与欧洲 DPA 合作开展的工作<sup>5</sup>：寻求可行的统一接入模型的明确法律依据；探索法律途径和技术方法，在建立全球适用的数据访问统一解决方案的同时，巩固提供非公开注册数据访问权限的职责。
- 为了开展这些工作，ICANN 提交了两份关于统一接入模型框架结构的文档以征询社群意见：[统一接入模型框架元素](#)（2018 年 6 月 18 日）以及随后的[可行统一接入模型框架草案](#)（2018 年 8 月 20 日）。GAC 提交了[初步意见](#)（2018 年 10 月 16 日）。

<sup>4</sup> GAC [建议](#)应明确定义（2019 年 3 月 14 日）

<sup>5</sup> 这是通过 [ICANN GDPR 和数据保护/隐私性的最新资讯](#)（2018 年 9 月 24 日）、ICANN 首席执行官在 EPDP 团队面对面会议（2018 年 9 月 25 日）上的[演讲](#)、[数据保护/隐私性的最新网络研讨会](#)（2018 年 10 月 8 日）、针对 [GAC 建议和数据保护/隐私性问题：ICANN 第 63 届会议总结和后续工作](#)（2018 年 11 月 8 日）向 GAC 提交的[状态报告](#)完成的。

- 从 2018 年 11 月到 2019 年 5 月，[非公开注册数据访问技术研究组 \(TSG\)](#) 开展工作，旨在探索能够让 ICANN 组织成为接收非公开注册数据授权查询的唯一实体的技术解决方案。2019 年 5 月 2 日，TSG [宣布](#) 已将其[最终技术模型](#)（2019 年 4 月 30 日）提交给 ICANN 首席执行官，并表示将在与欧盟委员会和欧洲数据保护理事会的讨论中使用该模型。
- 2019 年 10 月 25 日，ICANN 组织首席执行官[宣布](#)，正在向欧洲数据保护理事会[正式求证](#)，根据一篇名为[《探索 gTLD 注册数据的统一访问模型》](#)的新文件，基于 TSG 技术模型的统一访问模型 (UAM) 是否符合 GDPR 的要求。这篇 21 页的文件包括 5 个问题（第 19 页第 8 节），GAC 在 ICANN 第 66 届会议期间的全体会议（2019 年 11 月 3 日）上[讨论](#)了这些问题。
- 2019 年 12 月 4 日，在对 ICANN 首席执行官的[回复](#)中，比利时 DPA 强调：“**根据所提供的信息，无法确定集中式 UAM 的提案能否提供比分布式系统更高级别的数据保护**”，并指出在 EPDP 第 2 阶段制定的预期政策对于评估“**最终开发的模型是否符合 GDPR 要求**”至关重要。  
关于 ICANN 能否凭借其中央网关运营商的角色免除签约方某些责任的问题，DPA 回顾了先前的[DPA 意见与建议](#)，即“乍一看[...]ICANN 和注册管理机构是联合控制人”，因此需要根据具体情况对各方角色进行评估，ICANN 与签约方需要确定各自在遵守 GDPR 方面的义务以及控制人不可能“**通过联合协议放弃其责任**”。
- ICANN 组织与比利时 DPA 的后续会议预计在 ICANN 第 67 届会议之前举行，预计将通过 EPDP 第 2 阶段[初步报告](#)中的新政策框架获得信息。

## 现状

GAC 的现状如下（按时间倒序列出）：

- GAC 认证原则
- GAC 蒙特利尔公报建议和澄清
- GAC [对 EPDP 第 2 阶段的早期意见与建议](#)（2019 年 7 月 19 日）侧重于 GAC 对 EPDP 关键工作定义的理解
- [《GAC 马拉喀什公报》](#)（2019 年 6 月 27 日）
- GAC 对 ICANN 董事会关于 GNSO 批准 EPDP 第 1 阶段政策建议的[通知](#)（2019 年 3 月 8 日）的[回复](#)（2019 年 4 月 24 日），其中，GAC 认为 EPDP 第 1 阶段政策建议是 ICANN 群体和组织继续运营的充分依据，并强调了公共政策问题，包括“**用于管理 gTLD 注册数据[...]的临时规范所涵盖的要求目前无法满足执法机构和网络安全调查机构的需求**”。GAC 在 ICANN 第 64 届会议[《GAC 神户公报》](#)（2019 年 3 月 14 日）中提出了[建议](#)，这些建议的主要目的在确保 EPDP 第 1 阶段的建议可以得到实施且 EPDP 第 2 阶段的工作可以顺利开展
- [GAC/ALAC 关于 EPDP 的声明](#)（2019 年 3 月 13 日）
- GAC 关于 EPDP 第 1 阶段最终报告的[意见与建议](#)（2019 年 2 月 20 日）

- GAC 关于 EPDP 第 1 阶段初步报告的[意见与建议](#)（2018 年 12 月 21 日）
- GAC 关于以下事项的说明：WHOIS 和数据保护法规（第 IV.2 节）、[ICANN 第 63 届会议《巴塞罗那公报》](#)中“此前建议”（第 VI.2 节）的后续行动（2018 年 10 月 25 日），以及 ICANN 董事会在其[平衡记分卡](#)中的回复（2019 年 1 月 27 日）
- GAC 于 2018 年 10 月 16 日针对可行统一接入模型框架草案（由 ICANN 于 2019 年 8 月 20 日[发布](#)）提出了[初步意见](#)。
- ICANN 第 62 届会议[《GAC 巴拿马公报》](#)中的 GAC [建议](#)（2018 年 6 月 28 日）
- GAC 与 ICANN 董事会之间就 GAC 在 ICANN 第 61 届会议[《GAC 圣胡安公报》](#)中提出的[建议](#)（2018 年 3 月 15 日）进行了一次非正式[磋商](#)（2018 年 5 月 8 日），结果是 ICANN 董事会于 2018 年 5 月 11 日发布了[平衡记分卡](#)。为此，GAC [请求](#)董事会推迟就本来可能拒绝的建议采取行动（2018 年 5 月 17 日）。ICANN 董事会发布了更新后的[平衡记分卡](#)（2018 年 5 月 30 日），作为正式[解决方案](#)的一部分。
- GAC 关于 GDPR 拟定临时合规模型的[反馈意见](#)（2018 年 3 月 8 日）
- GAC 关于 GDPR 拟定临时合规模型的[意见与建议](#)（2018 年 1 月 29 日）
- GAC 在 [ICANN 第 60 届会议《阿布扎比公报》](#)中提出的[建议](#)（2017 年 11 月 1 日），根据 ICANN 董事会的[平衡记分卡](#)（2018 年 2 月 4 日）已获得批准
- [GAC 针对 gTLD WHOIS 服务制定的原则](#)（2007 年 3 月 28 日）

## 主要参考文档

- GAC 文档
  - [GAC 对 EPDP 第 2 阶段初步报告的总结](#)（2020 年 2 月 7 日）
  - [GAC 关于 gTLD 注册数据 EPDP 的网络研讨会讨论文件](#)（2019 年 9 月 23 日）
- ICANN 组织和技术研究组意见
  - ICANN 组织的首席执行官与 EDPB 的[通信](#)（10 月 25 日），要求就 UAM 是否符合 GDPR 做出澄清，详见新文件[《探索 gTLD 注册数据的统一访问模型》](#)
  - [非公开注册数据访问技术模型](#)（2019 年 4 月 30 日）
- 当前政策与正在进行的政策制定的结果
  - [gTLD 临时注册数据政策](#)（2019 年 5 月 20 日）取代了 [gTLD 注册数据临时规范](#)（2018 年 5 月 17 日）
  - EPDP 第 2 阶段[初步报告](#)（2020 年 2 月 7 日）
  - EPDP 第 1 阶段[最终报告](#)（2019 年 2 月 20 日）
- ICANN 董事会决议
  - ICANN 董事会[针对 EPDP 第 1 阶段建议的平衡记分卡](#)（2019 年 5 月 15 日）
- 政府立场

- 欧盟委员会对于 EPDP 第 1 阶段建议的[公众意见](#)（2019 年 4 月 17 日）以及随后的[澄清说明](#)（2019 年 5 月 3 日）
- 美国商务部通信与信息局助理部长[信函](#)（2019 年 4 月 4 日）和 ICANN 首席执行官的[回复](#)（2019 年 4 月 22 日）
- 数据保护机构通信
  - [比利时数据保护机构的信函](#)（2019 年 12 月 4 日）
  - [欧洲数据保护理事会的信函](#)（2018 年 7 月 5 日）
  - [欧洲数据保护理事会关于 ICANN/WHOIS 的声明](#)（2018 年 5 月 27 日）
  - [第 29 条工作组的信函](#)（2018 年 4 月 11 日）
  - [第 29 条工作组发给 ICANN 的信函](#)（2017 年 12 月 6 日）
- 向 EPDP 团队提供的关于 GDPR 合规性的法律建议

## 更多信息

GAC 关于 WHOIS 和数据保护法规的参考页面

<https://gac.icann.org/activity/whois-and-data-protection-legislation>

ICANN 组织关于数据保护/隐私问题的参考页面

<https://www.icann.org/dataprotectionprivacy>

GNSO 关于《gTLD 注册数据临时规范》的快速政策制定流程

<https://gns0.icann.org/en/group-activities/active/gtld-registration-data-epdp>

## 文档管理

会议	ICANN67 坎昆，2020 年 3 月 7 日 - 12 日
标题	WHOIS 和数据保护政策
发布	GAC 成员（会前），公开发布（会后）
发布日期	第 1 版：2020 年 2 月 17 日

本文件旨在帮助 GAC 成员审议关于 gTLD 注册数据的快速政策制定流程 (EPDP) 第 2 阶段的进展，详见刚刚发布的[初始报告](#)。本报告已开始征询[公众意见](#)，截止日期为 2020 年 3 月 23 日。有关本文或任何相关事项的问题可发送电子邮件至 [gac-epdp@icann.org](mailto:gac-epdp@icann.org)。

## 目录

I. 简介.....	1
II. 关键提案.....	2
III. 未解决问题.....	3
IV. 后续工作.....	5
相关文档.....	5

### I. 简介

收到比利时数据保护机构 (DPA) 的[信函](#) (2019 年 12 月 4 日) 后，EPDP 团队取得了显著进展。比利时 DPA 针对 ICANN 关于欧洲数据保护理事会提供指导的[要求](#)发出了回信 (2019 年 10 月 25 日)，GAC 在 ICANN 第 66 届会议期间的全体会议 (2019 年 11 月 3 日) 上对此进行了[讨论](#)。

尽管欧洲数据保护机构最新通信的含义仍是 EPDP 团队内部讨论的问题，但 2019 年 12 月 4 日的信函最终促使利益相关方侧重于推荐一种用于非公开 gTLD 注册数据的折衷 (或“混合型”) 访问披露模型，结合了一定程度的集中化 (受包括公共权威机构在内的第三方青睐) 和一定程度的分散化 (受签约方和隐私权倡导者的青睐)，能够通过改进流程进一步实现集中化和自动化。

本文件提供了截至目前的审议总结，详见 [EPDP 第 2 阶段初步报告](#)，包括：

- 拟定混合型非公开注册数据标准化访问/披露系统 (SSAD) 的关键方面及其相关政策建议的概述 (第 II 节)
- 仍未解决的公共政策利益关键问题概述，EPDP 预计将在未来几个月进一步审议 (第 III 节)
- EPDP 团队和 GAC 的后续工作 (第 IV 节)

如需更多背景信息和参考文档，请参阅本文件末尾的[相关文档](#)部分。

## II. 关键提案

### 1. 随着模型的不断发展和经验的积累，SSAD 将实现集中请求和分散响应，提高自动化程度和标准化程度

- SSAD 的目标是为非公开注册数据的访问和披露提供一种可预测、透明、有效、可问责的机制。
- 中央网关将接收来自授权请求人的所有披露请求。
- 中央网关将每个请求转发给负责签约方，并随请求附上是否披露非公开数据的建议。
- 请求将由签约方审核，回复将直接提供给请求人，尽管如何实现会成为一个实施问题。
- SSAD 会随着经验的积累发展，并在技术可行和法律允许的情况下，相应地实现自动化。
- 中央网关管理器（预计为 ICANN 组织或其指定方）将负责收集有关已做出的所有披露决定的反馈。预计这将有助于系统改进，并有助于向更加自动化/集中化的系统发展。

### 2. 将建立一种机制，针对 SSAD 的发展和持续改进向 ICANN 组织和签约方提出建议

- EPDP 团队认识到了 SSAD 不断发展的性质，但试图避免每次需要做出符合这些政策建议的更改时都必须进行政策制定流程的情况。
- EPDP 团队正在考虑建立一个咨询小组（如果没有任何现有机制）监督并指导持续改进。
- 该机制将专注于 SSAD 的实施，不与政策或 ICANN 合规要求相抵触。可能需要针对政策问题向 GNSO 理事会提出建议。

### 3. SSAD 将按照公共权威机构的要求自动进行披露，并在其他情况下寻求协调

- 预计将按照“地方或其他适用”司法管辖区公共权威机构/执法部门的要求，自动披露非公开数据（请参阅初步建议 7 中的“实施指南”和下文的“未解决问题”部分）。
- 对于其他要求（尤其是其他司法管辖区公共权威机构的要求），披露信息应由签约方决定，详见初步建议 6 中的框架。该框架的目的是在一定程度上加强签约方评估请求人的合法利益是否超过数据主体的利益或基本权利和自由（根据 GDPR 第 6.1.f 条进行的平衡测试）的标准化和可预测性。

### 4. 如果是紧急要求，预计在 1 个工作日内披露

- SSAD 在“可能威胁生命、严重人身伤害、破坏重要基础设施（在线或离线）或儿童剥削等”的情况下承认紧急要求，无论要求来自公共权威机构（包括执法部门）还是其他第三方。
- 在这种情况下，尤其是在请求不符合自动披露的条件时（见上面第 3 条），签约方应在最多 1 个工作日内答复，服务水平协议的目标是在 95% 的情况下达到该标准。

## 5. SSAD 认证，遵循 GAC 拟定原则，为 ICANN 组织起到监督作用

- 政府机构访问未来 SSAD 的认证原则（由 GAC 提出）已被普遍接受，预计将被纳入 EPDP 第 2 阶段初步报告，其中对术语定义进行了一些澄清，与报告合并。
- 鉴于针对作为最终认证机构的 ICANN 组织提议的监督角色（请参阅初步报告第 4.1 节的“主要 SSAD 角色与职责”），国家/地区选择的认证机构需要与 ICANN 组织进行协调，以促进适当的 SSAD 凭证交付与互用性。

## 6. 执法要求的机密性

- 披露要求（初步建议 11）认识到，需要确保与正在进行的调查有关的请求的机密性，且签约方行使其数据处理访问权时，不得向数据主体披露其存在。
- 继续讨论此类披露可能在与提出要求的公共权威机构合作时发生的情况。

## 7. EPDP 第 2 阶段建议认识到，SSAD 需要全球范围内适用的数据保护法律，而不仅仅是 GDPR。截至目前，欧盟 GDPR 一直是政策审议的主要推动者。但是，EPDP 认识到，SSAD 必须符合 GDPR 和其他适用的数据保护法律。

### III. 未解决问题

1. 负责关键数据处理活动（例如，向第三方披露）的数据控制权。EPDP 团队的提议目前假设，根据 GDPR，对于大多数数据处理活动，ICANN 和签约方将成为共同承担守法责任的“联合控制人”。这与截至目前 DPA 和外部顾问提供的意见是一致的。但是，这些共同责任的细节预计将在根据 EPDP 第 1 阶段建议 19 在 ICANN 与签约方谈判达成的数据保护协议中列出。
2. 按照 LEA 要求自动披露的司法管辖区标准。EPDP 团队仍然需要弄清楚要考虑的相关司法管辖区是什么：注册管理机构、注册服务机构还是办事处所在地？
3. 法人与自然人之间在联系信息编辑方面的区别
  - 在 [GAC 《圣胡安公报》](#)（2018 年 3 月 15 日）中，GAC [建议](#) ICANN 董事会“*指示 ICANN 组织：[...]区分法人和自然人，允许公众访问不在 GDPR 管辖范围内的法人实体的 WHOIS 数据*”。在 GAC 的初步[请求](#)之后（2018 年 5 月 17 日），ICANN 董事会仍在推迟考审核建议。
  - 根据 EPDP 第 1 阶段建议 17，ICANN 董事会[指示](#) ICANN 组织（2019 年 5 月 15 日）开展研究活动，以确定区分法人和自然人的成本和风险。根据 2020 年 1 月 28 日提供给 EPDP 团队的信息，这项正在进行的研究预计将在 2020 年 3 月（“基准报告”）前得到初步结果，并于 2020 年 5 月中旬前得到最终结果。
  - 同时，EPDP 团队将对此事进行进一步审议，依据可能是团队从外部法律顾问 Bird & Bird 处获得的有关其先前发布的关于[注册人作为自然人或法人的自我认同责任的法律备忘录](#)（2019 年 1 月 25 日）的[说明](#)。
4. 确保 WHOIS 数据在处理目的上的准确性，包括按照具有合法目的的第三方的合法要求进行的披露
  - 如 [《GAC 阿布扎比公报》](#)（2017 年 11 月 1 日）和最近 [GAC 关于 RDS-WHOIS2 审核小组的评议](#)（2019 年 12 月 23 日）所述，根据 [GAC 针对 gTLD WHOIS 服务制定的原则](#)（2007 年 3 月 28 日），WHOIS 的准确性（超出数据主体对其数据准确性的权利）对于 GAC 至关重要。

- EPDP 团队尚未就该“第 2 优先级”事项得出结论，该事项是第 1 阶段未解决的事项，认识到“与 GDPR 合规性相关的准确性问题以及 WHOIS 准确性报告体系需加以深入研究”，考虑内容包括关于《通用数据保护条例》下准确性原则的含意的[法律建议](#)（2018 年 2 月 9 日）。
- EPDP 团队目前正在讨论寻求更多法律咨询的[要求](#)。

## 5. 隐私/代理假名电子邮件

- EPDP 团队尚未就这些“第 2 优先级”事项得出结论，目前正在[寻求法律建议](#)，以了解是否可以将数据主体提供的电子邮件地址替换为本身无法识别数据主体公共可访问的备用电子邮件地址。
- 尽管目前暂停了隐私代理服务认证政策 (PPSAI) 的实施以及神户和蒙特利尔公报中的相关 GAC 建议（有关该主题的进一步讨论，请参阅 2019 年 12 月 23 日[GAC 关于 RDS-WHOIS2 审核小组建议的评议](#)），EPDP 审议目前尚未计划在 SSAD 的环境下讨论隐私/代理服务的相关性和认证。

## 6. 反向解析能力

- 传统上，执法机构和其他合法利益依靠第三方服务主动识别与给定联系信息集相关的所有域名。
- 但是，在采用 2019 年 5 月 20 日到期的[《gTLD 注册数据临时规范》](#)（现已由当前有效的[《gTLD 临时注册数据政策》](#)取代）后，对所有联系数据的编辑影响了这些服务。
- 在审议是否[寻求法律建议](#)以了解此类查询是否符合 GDPR 以及 SSAD 是否允许的过程中，一些利益相关方认为此类查询不在 EPDP 的授权范围内。
- EPDP 中的 GAC 代表至少正在试图防止 SSAD 及其相关政策在未来禁止开发此类服务。

## 7. 定义监督和指导 SSAD 政策持续改进的机制。预计 EPDP 团队将进一步考虑是否需要新的机制（例如，提议的 SSAD 咨询小组）取代 ICANN 治理模型中的现有机制。如果建议将咨询小组作为前进方向，该小组的代表和运作可能需要进一步审议。

## 8. 要求提供非公开数据的公共权威机构的成本。

- EPDP 团队已同意，SSAD 的运营应以成本回收为基础，且不应导致数据主体承担向第三方披露其数据的成本。
- 因此，可以预见，请求人将承担与使用 SSAD 相关的费用。
- 尽管 EPDP 认识到公共实体的独特性和局限性，但仍然不清楚哪种收费模式适用于公共权威机构的要求。

## 9. 实施时间表。EPDP 尚未讨论开发和推广 SSAD 的预期时间表。根据正在进行的政策实施工作（包括 EPDP 第 1 阶段建议的实施），可以预测实施 EPDP 第 2 阶段的建议可能需要几年时间。这支持[《GAC 蒙特利尔公报》](#)（2019 年 11 月 6 日）中有关[建议](#)的理由：“指示 ICANN 组织确保当前要求‘合理访问’非公共域名注册的系统有效运行”。

#### IV. 后续工作

- EPDP 团队将于 **2月13日（星期四）14:00 (UTC)** 举行的[网络研讨会](#)上对其第 2 阶段初始报告进行概述。
- GAC 小组希望在 ICANN 第 67 届会议之前将 GAC 对 EPDP 第 2 阶段初步报告的拟定评议提交给 GAC 成员审议。GAC 和 GAC 成员将有机会提出意见与建议，**截止日期为 2020 年 3 月 23 日**（ICANN 第 67 届会议结束后）。
- 预计未来几个月，EPDP 团队除了处理未完成的工作事项外，还将处理收到的公众意见。该团队计划于 **2020 年 6 月上旬发布最终建议**，即 ICANN 第 68 届会议之前（2020 年 6 月 22 日至 25 日）。

#### 相关文档

- GAC 背景文档
  - [GAC 关于 gTLD 注册数据 EPDP 的讨论文件](#)（2019 年 9 月 25 日）
  - [ICANN 第 66 届会议 GAC 会议](#)简报和材料（2019 年 11 月 3 日）
- EPDP 参考文档
  - EPDP 第 2 阶段[初步报告](#)（2020 年 2 月 7 日）
  - EPDP 第 1 阶段[最终报告](#)（2019 年 2 月 20 日）
  - [ICANN 董事会 针对 EPDP 第 1 阶段建议的平衡记分卡](#)（2019 年 5 月 15 日）
- ICANN 与 DPA 的合作
  - ICANN 组织的首席执行官[要求](#)为 EDPB 提供指导（10 月 25 日）以及支持文件[《探索 gTLD 注册数据的统一访问模型》](#)
  - 比利时数据保护机构对 ICANN 的[回复](#)（2019 年 12 月 4 日）